

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	JUAN CARLOS OBANDO LÓPEZ
Demandados	XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05-001-31-05-002-2022-00143-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 19 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto - excepción previa de prescripción se difiere al fondo del asunto
Decisión	Confirma por otras razones

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la demandada, contra el auto por medio del cual el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, declaró que la excepción previa de prescripción se resolvería en el fondo del asunto, dentro del proceso ordinario promovido por **Juan Carlos Obando López**, contra **XM Compañía de Expertos en Mercados S.A. E.S.P.**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **002 2022 00143** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de las restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 007**, que se adopta como decisión y se plasma a continuación.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, el demandante convocó a juicio a la demandada pretendiendo:

"

I IV. PETICIONES

PRINCIPALES

PRIMERA: Se reconsidere y como resultado de ello se revoque por parte de XM S.A. ESP, la decisión ilegal, injusta e ineficaz de terminación de mi contrato de trabajo.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior, proceda la empresa al reintegro laboral, al cargo de Especialista de Planeación Operación que ejercía cuando se dispuso la terminación unilateral, ilegal, sin justa causa e ineficaz, del contrato de trabajo, o a otro de similares funciones, condiciones de trabajo y salario a los que tenía en el momento de la ruptura del vínculo laboral, además de reconocer y pagar la totalidad de los salarios y prestaciones sociales que ha dejado de percibir, desde el momento del despido, hasta cuando se haga efectivo el reintegro al servicio, lo cual implica el pago de los correspondientes aportes al sistema de seguridad social.

TERCERA: Que proceda XM S.A. ESP, a reajustar el valor del salario mensual, a partir del año 2014 y en los sucesivos 2015, 2016 y 2017, incluyendo en el mismo los conceptos salariales que no fueron incluidos en el pago de las prestaciones legales, extralegales y los aportes al sistema de seguridad social integral.

CUARTA: Que XM S.A. ESP. Reconozca y así lo efectué, el valor que representa la sanción legal por el no pago completo de las prestaciones sociales (cesantías, primas, vacaciones, intereses a las cesantías) a razón de un día de salario por cada día de retraso en cuanto se calcularon y pagaron de manera incompleta, contabilizando desde el 15 de febrero de 2015 y hasta la fecha en que se surta el pago completo de las mismas.

QUINTA: Se condene a la demanda al pago indexado de las sumas condenadas a pagar en la sentencia que decida el fondo

SEXTA: Se condene a la demandada al pago de costas y agencias en derecho.

SEPTIMA: Se condene a la demanda al pago de lo que ulla y extrapetita aparezca en el proceso.

SUBSIDIARIAS

En el evento que no tuviere acogida la petición principal en cuanto al REINTEGRO Y EL PAGO DE LOS SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES DEJADOS DE PERCIBIR, en su lugar formulo con el carácter de SUBSIDIARIAS, las siguientes peticiones:

PRIMERA: Proceda XM S.A. ESP, a reajustar el valor del salario mensual, a partir del año 2014 y en los sucesivos 2015, 2016 y 2017, incluyendo en el mismo los conceptos salariales que no fueron incluidos y desde allí ajustar el mismo en el pago

de las prestaciones legales (cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios) Vacaciones, Primas extralegales y los aportes al sistema de seguridad social integral.

SEGUNDA: Proceda XM S.A. ESP, a pagar, el valor que representa la sanción legal por el no pago completo de las prestaciones sociales (cesantías, primas, vacaciones, intereses a las cesantías) a razón de un día de salario por cada día de retraso en cuanto se calcularon y pagaron de manera incompleta, contabilizando desde el 15 de febrero de 2014 y hasta la fecha en que se surta el pago completo de las mismas.
TERCERA: Proceda XM S.A. ESP, a pagar el valor reajustado de la indemnización por despido, para lo cual deberá tener en cuenta el salario que realmente devengaba al momento del despido y el tiempo de servicio.

CUARTA: Se condene a la demandada al pago indexado de las sumas condenadas a pagar en la sentencia que decida el fondo.

QUINTA: Se condene a la demandada al pago de costas y agencias en derecho.

SEXTA: Se condene a la demandada al pago de lo que ultra y extrapetita aparezca en el proceso."

El 26 de abril de 2022 fue admitida la acción, y enterada de la actuación la pasiva allegó respuesta, proponiendo, entre otras, como excepción previa y a la vez de fondo, la de prescripción, indicando:

“

Sin que implique reconocimiento alguno de derechos, a la luz de lo contemplado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, resulta procedente estudiar la excepción de prescripción como previa, teniendo en cuenta que existe certeza que entre la fecha de terminación del contrato de trabajo -10 de noviembre de 2017-, la fecha en la que se realizó la reclamación administrativa -16 de noviembre de 2021-, tal como lo confiesa el actor en el hecho vigésimo segundo y la fecha en la que se radicó la presente demanda ordinaria laboral -5 de abril de 2022-, transcurrieron más de 3 años.

Lo anterior, si tenemos en cuenta que tanto para la aplicación de los efectos de los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, como del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo se requiere presentar el simple reclamo escrito dentro de los 3 años siguientes a la fecha en la que se hizo exigible la obligación y teniendo en cuenta que la "reclamación administrativa – Art. 6 del CST" la radicó el demandante el día 16 de noviembre de 2021 -según confesión vertida en el hecho vigésimo segundo-, para dicha data ya habían transcurrido 4 años y 6 días, por lo que resulta claro que las pretensiones de la demanda se encuentran indefectiblemente prescritas.

Si bien el actor insiste en que la comunicación No. 201744021385-3XM radicada el 14 de noviembre de 2017 tuvo la vocación de agotar la reclamación administrativa que se exige en estos procesos por la naturaleza de la sociedad demandada, en total desconocimiento que esta situación ya fue analizada y decidida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Medellín y confirmada por el Tribunal Superior de Medellín en

el proceso ordinario laboral que cursó entre las mismas partes objeto del presente proceso, bajo el radicado No. 05001 31 05 023 2019 00196 01, en el sentido de advertir que la omisión del demandante en reclamar de manera directa a la sociedad demandada no podía entenderse superada o subsanada con la comunicación suscrita por el señor Santiago Mesa Jaramillo como Coordinador y radicada en noviembre de 2017, pues tal como expresamente lo señala el artículo 6 del CST, dicha reclamación debe ser agotada directamente por el interesado; aun en gracia de discusión que se admitiera como fecha de reclamación el 14 de noviembre de 2017 -aunque se rechaza de plano-, en todo caso la presente demanda fue radicada habiendo transcurrido 4 años, 4 meses y 21 días, después de dicha data, por lo que se encuentra indiscutiblemente cobijada por el fenómeno de la prescripción.

Incluso, si se descontara el periodo en el que de conformidad con el Decreto 564 de 2020 los términos de prescripción y caducidad previstos en las normas sustanciales o procesales estuvieron suspendidos – 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de la misma anualidad- la demanda, se encuentra radicada por fuera del término de los 3 años.

Ahora bien, tampoco puede aceptarse el argumento del apoderado del demandante al aducir que la demora en la administración de justicia y la emergencia sanitaria hayan dilatado el trámite del proceso judicial, habiendo sido decidida la excepción previa propuesta por mi representada en la audiencia que se llevó a cabo el 10 de septiembre de 2021, pues tal como obra en la documental que se aporta, XM desde el 4 de septiembre de 2018, fecha en la que radicó la contestación de la demanda, propuso la excepción previa de falta de agotamiento de reclamación administrativa, sin que el actor haya ejercido ninguna acción en pro de subsanar el yerro advertido desde septiembre de 2018.”

En la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L y de la S.S, la autoridad judicial, en la etapa correspondiente, **dispuso que tal medio extintivo seria estudiado en el fondo del asunto**, en la medida que cuando se plantea aquella de manera previa lo que se busca es la terminación del proceso, y si bien aquí hay asuntos que podrían estar sometidos al fenómeno prescriptivo, hay una pretensión que no lo está, y es el reajuste de salarios para efectos de aportes al sistema de seguridad social, por lo cual debe diferirse a la sentencia.

Inconforme, **la apoderada de la parte demandada interpuso los recursos de reposición y subsidio apelación**, reiterando lo expuesto en la contestación, precisando que no existe discusión respecto de ninguno de los derechos solicitados, encontrándose todos prescritos, teniendo en cuenta que el contrato terminó el 10 de nov de 2017 y la demanda se radicó el 5 de

noviembre de 2022, transcurriendo más de 3 años, aunado a que incluso la reclamación administrativa se presentó el 16 de noviembre de 2021, fecha desde la cual también transcurrieron más de 3 años, respecto, no solo de la solicitud de reintegro, sino las demás pretensiones.

El juez de la causa desató adversamente el recurso horizontal, al considerar que la finalidad del medio exceptivo en discusión es la finalización del trámite, pero como hay súplicas frente a las que no opera el fenómeno extintivo, el mismo debe ser estudiado al decidir de fondo (min 21:34 a 22:02), luego independiente de las discusiones presentadas hay una pretensión que no prescribe y es el reajuste de salarios para efectos de aportes a pensiones, tal y como lo ha reiterado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia SL3281-2022. Y si bien aquí no se está hablando de un reajuste de pensión, precisamente lo que se estudia en una pensión es el ingreso base de liquidación, lo que se hace con todos los valores, teniendo la misma consecuencia jurídica.

Al encontrarlo debidamente sustentado se concedió el recurso de alzada, enviando el expediente a esta Corporación.

De la oportunidad para formular alegatos hizo uso la apoderada judicial de la sociedad accionada, manifestando que el juez no pospuso el estudio de la excepción previa de prescripción para el momento de proferir la sentencia, sino que decidió de plano rechazándola, por lo cual solicita tener en cuenta que a la luz de lo contemplado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, las pretensiones de la demanda se encuentran indefectiblemente cobijadas por el fenómeno de la prescripción, dado que existe certeza que entre la fecha de terminación del contrato de trabajo -10 de noviembre de 2017- y la fecha en la que se realizó la reclamación administrativa -16 de noviembre de 2021- y se radicó la presente demanda ordinaria laboral -5 de abril de 2022-, transcurrieron más de 3 años.

Agrega que no puede desconocerse que si bien el actor insiste en que la comunicación No. 201744021385-3XM radicada el 14 de noviembre de 2017 tuvo la vocación de agotar la reclamación administrativa que se exige en estos procesos por la naturaleza de la sociedad demandada, ello deviene de un total desconocimiento ya que esta situación fue analizada en otro proceso ordinario laboral que cursó entre las mismas partes, en ese sentido, es de advertir que la omisión del demandante en reclamar de manera directa a la sociedad demandada no podía entenderse superada o subsanada con la comunicación suscrita por el señor Santiago Mesa Jaramillo como Coordinador y radicada en noviembre de 2017, pues tal como expresamente lo señala el artículo 6 del CST, dicha reclamación debe ser agotada directamente por el interesado.

Aun en gracia de discusión que se admitiera como fecha de reclamación el 14 de noviembre de 2017 -aunque se rechaza de plano-, en todo caso la presente demanda fue radicada habiendo transcurrido 4 años, 4 meses y 21 días, después de dicha data, por lo que se encuentra indiscutiblemente cobijada por el fenómeno de la prescripción, advirtiendo que incluso si se descontara el periodo, en el que de conformidad con el Decreto 564 de 2020 los términos de prescripción y caducidad previstos en las normas sustanciales o procesales estuvieron suspendidos – 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de la misma anualidad- la demanda, se encuentra igualmente radicada por fuera del término de los 3 años.

De otro lado reitera que, tampoco puede aceptarse el argumento del apoderado del demandante al aducir que la demora en la administración de justicia y la emergencia sanitaria hayan dilatado el trámite del proceso judicial, pues tal como obra en la documental, XM desde el 4 de septiembre de 2018, fecha en la que radicó la contestación de la demanda del otro proceso ordinario, propuso la excepción previa de falta de agotamiento de

reclamación administrativa, sin que el actor hubiere ejercido ninguna acción en pro de subsanar el yerro advertido desde septiembre de 2018.

Por su parte, la apoderada del demandante, si bien presentó alegatos de conclusión, los mismos son extemporáneos, pues el auto que corrió traslado salió por estados del 16 de marzo, luego, los 3 días de ejecutoria vencieron el 22 del mismo mes, y los 5 días otorgados para alegar transcurrieron entre el 23 y el 29 de marzo, y el escrito de alegaciones se presentó un día después, vía correo electrónico, el 30 del mismo mes.

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la recurrente, habrá de examinarse si la excepción de prescripción tiene vocación de prosperidad como previa, o si, por el contrario, estudio debe diferirse al fondo del asunto como lo consideró el A quo.

Pues bien. En primer término, el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo faculta al extremo pasivo para que proponga como excepción previa la de prescripción, ***siempre y cuando no exista discusión en la fecha de exigibilidad de la pretensión o su interrupción.***

En relación con la oportunidad para resolverla la Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011, explicó:

*De modo que, en principio, se encuentra amparada por la mencionada potestad de configuración la decisión del legislador de darles **un tratamiento mixto a ciertas defensas del demandado en el proceso laboral**, como son las excepciones de cosa juzgada y **prescripción, cuando no hubiese discusión acerca de la fecha de exigibilidad de la pretensión, su interrupción o suspensión.** Por virtud de tal preceptiva podrán ser propuestas como previas en la primera audiencia del proceso laboral, y decididas en ese mismo acto, mediando actividad probatoria si hubiere lugar a ello, o como de mérito para ser resueltas en la sentencia.*

Estableciendo más adelante:

*23. No sobra recordar que las excepciones de prescripción y cosa juzgada tienen naturaleza objetiva. Su acreditación se produce mediante la contabilización del transcurso del tiempo, en el caso de la prescripción, al margen de la intención, el ánimo o la razón por la cual el acreedor permaneció inactivo. Además, su declaratoria anticipada, en la primera audiencia, **sólo es posible cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión. De manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia.***

A su vez la Sala de Casación Laboral, en providencia SL3693 de 2017 señaló:

En desarrollo de dicha norma, esta sala de la Corte ha explicado con suficiencia que el hecho de que la excepción de prescripción pueda proponerse y estudiarse, bajo ciertas condiciones, en la calidad de previa, no quiere decir que siempre deba formularse de esa manera y que pierda su naturaleza esencialmente perentoria. En la sentencia CSJ SL, 25 jul. 2006, rad. 26939, se dijo al respecto:

(...)

La ley procesal determina que las excepciones previas deben ser resueltas por el juez laboral en la audiencia pública de "conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio" (artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001). Por su parte, las excepciones de mérito deben ser decididas por el juez con la sentencia.

Empero lo precedente, según la exposición de motivos de la Ley 712 de 2001, en aras de "la economía procesal y la descongestión judicial, y considerando el desarrollo que en el procedimiento civil han tenido las llamadas excepciones mixtas, se consagra un trámite especial para dos excepciones de mérito; la de prescripción y las de cosa juzgada, que podrán en ciertos casos decidirse en la primera audiencia de trámite" (negrillas fuera de texto).

Así las cosas, no es que la ley permitió una mutación de la naturaleza jurídica de la excepción de prescripción, es decir, que haya cambiado de ser una excepción de fondo a dilatoria, sino que, se itera, por economía procesal y celeridad, al juez laboral le es dable resolverla en la primera audiencia de trámite, siempre y cuando, como lo establece el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por

el 19 de la Ley 712 de 2001, "no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión".

*En este orden de ideas, para que el juez pueda decidir sobre la prescripción, al comienzo de la litis, no debe tener duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho; **pero si hay controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe esperar a la sentencia...***

De acuerdo con lo anterior, descendiendo al caso concreto, considera la Sala que en este evento hay claramente una discusión en cuanto a la interrupción de la prescripción, y en esa medida, su resolución debe esperar hasta la sentencia, y es que nótese como frente a este fenómeno el demandante a través de su apoderada plantea en el libelo introductor:

En sentencia SL5159-2020 Radicación No. 60656 del 11 de noviembre de 2020, con ponencia del Magistrado IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ, la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral asumió el desarrollo frente al tema de la prescripción en materia laboral y su interrupción, en este sentido señaló la existencia de dos mecanismos de interrupción de la prescripción y la operación de la caducidad, diferentes y no excluyentes.

(...)

JUAN CARLOS OBANDO LÓPEZ, fue diligente en los tiempos del ejercicio de sus derechos así, a través del Comité del Pacto y Comité Negociador, como fue citado en el hecho Décimo Primero, en fecha 14 de noviembre de 2017, con radicado en el sistema de gestión documental del destinatario No. 201744021385-3XM, se solicitó la revocatoria inmediata de la decisión de su despido ocurrida el 10 de noviembre de 2017, evidenciable en los correos que, a los folios 119, 128 al 129 del expediente correspondiente al proceso con radicado No 050013105023-201900196-00 que se aporta en las pruebas y, que terminó con la respuesta negativa a la misma por parte de la empresa, como fue reconocida por esta, en la oportunidad de dar contestación a la demanda del proceso referido.

Vale abundar en que, la reclamación administrativa del 14 de Noviembre de 2017, por intermedio del órgano de representación, se hizo atendiendo a lo establecido en el pacto 2012-2017, en la cláusula vigésima segunda en su literal c10, que otorgaba facultad de representación al Comité Negociador y Comité de seguimiento del Pacto ante la empresa, a objeto de presentar el reclamo administrativo de manera directa, cuestión por demás lógica, tratándose de un despido que vulnera el fuero circunstancial que arropaba al trabajador y el derecho de asociación, dado que se produce en plenas negociaciones lo que es consecuente y para nada desconocedor de lo previsto en el artículo 6 del CPTSS, pues de esta forma se ratificaba aún más la posición de existencia del fuero, que era el elemento que había desconocido la demandada, vulnerando – repito - no solo los elementos del fuero del empleado como negociador, sino las garantías del derecho de asociación y que deberían regir la relación entre el comité y la empresa.

En efecto, el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece, como requisito previo para acceder a la jurisdicción laboral, el agotamiento de la reclamación administrativa cuando se trate de demandas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública; así mismo, en cuanto a la forma en que deberá adelantarse dicho reclamo, basta con un simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o, cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta. Así y como quiera que la norma no prohíbe de manera expresa que dicho reclamo se haga por vía de representación de quien este facultado para ello y, atendiendo la cláusula de representación contenida en el pacto colectivo y que ha sido citada, el trabajador fue diligente en el tiempo y oportunidad para realizar la reclamación administrativa, entendiéndola agotada con la respuesta otorgada por la administración de XM tal y como fue reconocida por esta, dentro del proceso con radicado No 050013105023-201900196-00.

Así las cosas, el objetivo finalista de la noma (artículo 6 del C.P.T.S.) como forma de aseguramiento de la posibilidad de la autotutela administrativa, entendió el trabajador se había cumplido en dicha oportunidad (14 de noviembre de 2017), toda vez que:

i) Se hizo el reclamo administrativo, por intermedio de quien, conforme al pacto colectivo tenía la facultad de representar al trabajador frente a la empresa y,

ii) Se dio la respuesta a dicho reclamo por parte de la empresa, en los términos arriba expuestos en cuanto a negar la petición de retracto de la decisión por considerar que al trabajador no lo amparaba el fuero deprecado.

Atendiendo a la respuesta negativa de su empleador al reintegro solicitado por intermedio de Comité del pacto, JUAN CARLOS OBANDO LÓPEZ decidió acudir a la vía jurisdiccional, proponiendo la demanda en fecha 07 de marzo de 2018, no siendo imputable a su diligente proceder que por razones de la administración de justicia se haya producido un cambio de ponencia y una emergencia sanitaria que retrasó hasta el 10 de septiembre de 2021, fecha para la cual habían transcurrido 3 años, 6 meses y 3 días, la audiencia inicial en la cual se decidió a favor de la empresa la excepción propuesta de falta de agotamiento de la reclamación administrativa y, por ende, la falta de competencia, remitiendo a JUAN CARLOS OBANDO LÓPEZ al inicio, proponiendo este nuevamente la demanda el 10 de marzo de 2022, previo agotamiento de la reclamación administrativa, demanda que termino, tal y como fue enunciado en los hechos, con el rechazo el 23 de marzo de 2022, circunstancia esta con la cual pretende la hoy demandada burlar la ley, como se evidencia de su respuesta a la reclamación administrativa presentada nuevamente por JUAN CARLOS OBANDO LÓPEZ, el 16 de noviembre de 2021, referida en el hecho vigésimo primero literal c, lo cual de prosperar resultaría injusto al negar al trabajador su derecho al acceso a la administración de justicia, defrauda las expectativas legítimas cifradas en su derecho de acción y la prevalencia del derecho sustancial, en los términos de la sentencia citada.

En conclusión, de lo anterior, Juan Carlos Obando López no ha dejado de insistir en reclamar su derecho, y la demora no le es imputable en los términos de la sentencia invocada.

Por su parte, la sociedad accionada, por intermedio de su apoderada difiere de lo planteado por la activa, como se vio, pues ésta considera, que si bien el actor insiste en que la comunicación No. 201744021385-3XM, radicada el 14 de noviembre de 2017, tuvo la vocación de agotar la reclamación administrativa que se exige en estos procesos por la naturaleza de la sociedad demandada, esta situación ya fue analizada y decidida por el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Medellín y confirmada por el Tribunal Superior de Medellín en el proceso ordinario laboral que cursó entre las mismas partes, dentro del asunto bajo el No. 05001 3105 023 2019 00196 01, en el sentido de advertir que la omisión del demandante en reclamar de manera directa a la sociedad demandada no podía entenderse subsanada con la comunicación suscrita por el señor Santiago Mesa Jaramillo como Coordinador y radicada en noviembre de 2017, pues dicha reclamación debía ser agotada directamente por el interesado.

Agregando que aún si se descontara el periodo en el que de conformidad con el Decreto 564 de 2020, los términos estuvieron suspendidos – 16 de marzo de 2020 al 30 de junio de la misma anualidad - la demanda, igualmente se encontraría instaurada por fuera del término de los 3 años, sin que tampoco pudiese aceptarse el argumento de que la demora en la administración de justicia y la emergencia sanitaria dilataron el trámite del proceso judicial, pues la excepción previa de falta de reclamación administrativa se propuso en el trámite anterior desde el 4 de septiembre de 2018, sin que el actor hubiese ejercido ninguna acción en pro de subsanar el yerro advertido desde aquella calenda.

Luego es evidente que, al existir discusión respecto a la interrupción de la prescripción, el medio exceptivo debe resolverse como perentorio o de fondo, tal y como incluso fue propuesto también por la pasiva, pues se reitera al existir disputa frente a la interrupción del fenómeno, lo procedente es su

examen al momento de emitir sentencia, razón por la que **se confirma** la decisión revisada.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

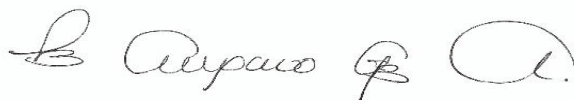
Resuelve

Confirmar el auto del 8 de febrero de 2023 proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Juan Carlos Obando López,** contra la sociedad **Xm Compañía de Expertos en Mercados S.A. E.S.P., por medio del cual si dispuso diferir el pronunciamiento sobre la misma al momento de emitir decisión de fondo.**

2.- Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales,** artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 56 del 31 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>